**AMBALAJ ATIKLARI YÖNETİMİ İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Ambalaj Atıkları Kontrolü Yönetmeliği**

Bilindiği üzere, Türkiye Belediyeler Birliği tarafından,  24.08.2011 tarih ve 28035 sayılı Resmi Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giren "Ambalaj Atıklarının Kontrolü Yönetmeliği"nin 5inci maddesinin 1. fıkrasının d) bendi ile 23 üncü maddesinin 3, 4, 5 ve 6ıncı fıkralarında yer alan "bedelsiz şartı aranmaksızın" ibaresinin iptali istemiyle Danıştay 14. Dairesine açılan davada 2013/7348 sayılı karar ile "bedelsiz şartı aranmaksızın" ibaresinin iptaline karar verilmiştir. Söz konusu karara istinaden Çevre ve Şehircilik Bakanlığı tarafından İl Müdürlüklerine yazı gönderilerek üreticilerden ambalaj atıklarını belediyenin toplama sistemine veya toplama ayırma tesislerine bedelsiz olarak vermesi gerektiği bildirilmiştir.

Söz konusu uygulamanın hem üretici firmalar hem de lisanslı toplama/ayırma firmaları için ciddi sorunlar yaratacağı ve hali hazırda sorunsuz bir şekilde işleyen ambalaj atıkları yönetim sistemine zarar vereceği kanısındayız. Mevcut sistemde, ambalaj atığı üreticileri tarafından yazılı bir sözleşmeye istinaden lisanslı firmalara verilen ambalaj atıklarının bu yeni uygulama ile bedelsiz olarak verilecek olması ambalaj atıkları piyasasında kayıt dışı bir piyasa oluşmasına sebebiyet verecektir.

Diğer taraftan, atıkların üretim tesislerinde ayrıştırılması ve biriktirilmesi beraberinde belirli bir maliyet de getirmekte; üretici firmalar, ambalaj atıklarından elde ettikleri gelirlerle bu maliyetleri karşılamaktadırlar. Bu durum, üretim tesislerinde ayrıştırılan atıkların da kalitesini arttırmakta ve ambalaj atıkları yönetim sisteminin yarattığı değere de olumlu olarak yansımaktadır. Üretici firmalar için böyle bir gelir kaynağının önünün kesilmesi, tüm sistemin işlerliğine, verimliliğine ve kalite standartlarına da olumsuz olarak yansıyacaktır.

Son olarak, söz konusu karara istinaden, üretici firmaların ambalaj atıklarına yalnızca ilgili Belediyelere bağlı olan lisanslı firmaların değil, aynı zamanda ülke genelindeki herhangi bir lisanslı firmanın da talip olabileceği anlaşılmaktadır. Bu durum uygulama tarafında da çok ciddi bir karmaşa yaşanmasına neden olacak ve muhtemelen birçok lisanslı firmayı karşı karşıya getirecektir. Yaşanacak olan bu karmaşanın yerel ve ulusal yönetim birimleri tarafında da sıkıntı yaratacağı aşikardır.

Çözüm önerimiz; bedelsiz olarak lisanslı firmalara verilen ambalaj atıklarının, yeni bir yönetmelikle tekrar düzenlenerek “bedelli” olarak verilmesini talep etmekteyiz. Bu uygulamanın hem üretici firmalara ve lisanslı firmalara, hem de ambalaj atıkları toplama sisteminin yararına olacağı kanaatindeyiz.

**ÇEVRE MEVZUATI İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Çevre Kanununca Alınması Gereken İzin ve Lisanslar Hakkında Yönetmelik ve Uygulaması Kapsamında Yaşanan Sorunlar ve Çözüm Önerileri**

Çevre Kanununca Alınması Gereken İzin ve Lisanslar Hakkında Yönetmelik gereği söz konusu Yönetmeliğe tabi bütün firmaların 1 Nisan 2012 tarihine kadar Çevre İzin ve Lisanslarını almaları gerekmekteydi.

Firmalarımızdan alınan geri bildirimlerde söz konusu süreç ile ilgili sıkıntıların halen yaşandığı sık sık tarafımıza iletilmektedir. Çevre izni sürecinin yerine getirilebilmesi için firmaların işletmelerinde havalandırma sistemleri, baca yükseklikleri vb. düzenlemelerinin yapılarak gerekli uygunluğu almaları gerekmektedir. Firmalarımız bu süreçte İl Müdürlüğü Uygunluk Yazısı almada sorun yaşamakta ve bu yazının alınamamış olması nedeniyle izin süreçleri başlatılamamaktadır. Bu süreçlerin tamamlanması için gereken sistemlerin tamamı yatırım gerektireceğinden bunların temini ve bütçe oluşturulması zaman alabilmekte veya yapılan sistemler işletme kontrolünde uygun görülmeme durumu da söz konusu olabilmektedir.

Bu sebeplerle çevre izni alma noktasında gecikmeler yaşanmakta ve firmaların alması gereken izinler tamamlanamamaktadır. Yapılan denetimlerde sürecin devam ediyor olması dikkate alınmadığından izinlerin alınamamış olması sebebiyle çok ciddi cezalar kesilmektedir. Habersiz ve uyarıya gerek kalmaksızın ani olarak gerçekleştirilen denetimler sonucunda uygulanan cezalar konusunda sanayicimiz mağdur olmaktadır. Bu kapsamda yatırıma ve çalışmaya başlayan firmalara hemen ceza uygulaması yerine süre tanınmasının daha uygun olacağı görüşündeyiz.

**Lisanslı Özel Atıkların Geri Kazanımı ve Taşınması (ÖTL, atık yağlar, piller, aküler, tıbbi atık, radyoaktif atıklar, tehlikesiz-inert atıklar vb.):**

Geri kazanım firmalarının Atık Yönetimi Genel Esaslarına İlişkin Yönetmelik’te bulunan atık kodları konusunda lisans almasına karşılık, bu firmalar bazı atıkların ekonomik değerinin düşük olması sebebiyle bu atıkları almayı istememektedir. Sanayici de; tesisinde oluşan bu atıkları ne yapacağını bilememesi sebebiyle problemler yaşamaktadır. Özellikle yeni çıkan Bazı Tehlikesiz Atıkların Geri Kazanım Tebliği konusunda çok fazla geri kazanım tesisinin olmaması da sanayiciyi zor durumda bırakmaktadır. Bu kapsamda lisans alan firma sayılarının arttırılmasının ve bu firmaların daha yoğun denetim altında tutulmasının konunun çözümünde faydalı olacağı düşüncesindeyiz.

**ÇED SÜRECİNDE YAŞANAN SORUNLAR**

**Kapasite Artışlarında Yaşanan Sorunlar**

25 Kasım 2014 tarih ve 29186 Sayılı Resmi Gazete’de yayımlanarak yürürlüğe giren Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliği kapsamında; ÇED olumlu belgesi alan firmalar söz konusu yönetmeliğin 7.maddesi gereği kapasite artırımı ve/veya genişletilmesi halinde, kapasite artışı toplamı bu Yönetmeliğin EK-1’inde belirtilen eşik değer veya üzerindeki projelere, Çevresel Etki Değerlendirmesi Raporu hazırlamaktadırlar.

ÇED Yönetmeliği kapsamında ya da kapsam dışında bulunan projeler; kapasite artırımı ve/veya genişletilmesi halinde, kapasite artış toplamı yönetmelik eklerinde belirtilen eşik değerler dikkate alınarak ÇED yönetmeliğine göre değerlendirilmektedir. Kullandığı mevcut teknolojiyi daha temiz teknoloji kullanarak yenileyen ve bu şekilde kapasite artışı sağlayan ancak toplam çevresel yükü azalan tesislerin ÇED Prosedüründen ayrı değerlendirilmesi temiz teknolojilerin özendirilmesi açısından faydalı olacaktır.

Çevre ve Şehircilik Bakanlığınca yürütülen Çevresel Etki Değerlendirmesi Yönetmeliğinde, eşik değerleri belirlenmemiş tesisler için kapasitedeki çok küçük artışlar için bile ÇED görüşü alınması gerekmektedir. Bazı durumlarda olumsuz görüş verilerek kapasite artışına izin verilmemektedir. Üretim artışlarının tamamının kapasite artışı olarak değerlendirilmemesi, kapasite artışının belli bir oranın üzerinde olması halinde ÇED prosedürüne tabii olunacağı yönünde bir düzenleme yapılması uygun olacaktır. Özellikle mevcut makine ve teçhizatının modernizasyonu ve iyileştirilmesi ile üretim artışı yapacak olan sanayi kuruluşlarının ÇED prosedürü kapsamı dışında tutulması ekonomiye ve istihdama doğrudan destek veren sanayi kuruluşları için önem arz etmektedir.

Önerilerimiz; Üretim artışlarının tümünün kapasite artışı olarak değerlendirilmemesi, kapasite artışının belirli bir oranın üzerinde olması halinde ÇED prosedürüne tabii olunacağı yönünde bir düzenleme faydalı olacaktır. Kapasite artışlarında faaliyet alanı değişmediği durumlarda daha önce alınmış olan ÇED raporundan farklı olarak yeni bir ÇED raporu talep edilmemesidir.

Organize sanayi bölgelerinde bulunan firmaların bu yöndeki taleplerini OSB’lerin çevre birimlerinin sorumluluğu alarak sonuçlandırabilmesidir. Yatırım yapan firma bünyesinde çevre birimi bulunması halinde ayrıca müşavir firma ile çalışma zorunluluğun kaldırılması ve ÇED raporu sürecinin kısaltılmasıdır.

**ÇED Sürecinde Yaşanan Bürokratik Engeller**

Ülkemizde gerçekleştirilmesi planlanan bir faaliyet için, plan aşamasında, Milli Emlak Genel Müdürlüğü’nden yapılan kiralama/kullanım izin işlemlerinde, ÇED sürecinde, İş yeri açma ve çalışma ruhsat işlemlerinde ilgili Kamu Kurum ve Kuruluşlarının görüşleri tekrar tekrar sorulmaktadır. Kimi zaman aynı faaliyet için, bir kurum üç-dört kez görüş verebilmektedir. Tekrar eden kurum görüşü alma işlemleri sadece plan aşaması ile sınırlandırılmalıdır.

**SEVESO II DİREKTİFİ İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Büyük Endüstriyel Kazaların Önlenmesi ve Etkilerinin Azaltılması Hakkında Yönetmelik Uygulamaları**

Büyük Endüstriyel Kazaların Önlenmesi ve Etkilerinin Azaltılması Hakkında Yönetmelik, özellikle kimya sektöründe faaliyet gösteren tesislerde oldukça ağır yükümlülükler getirmektedir.

Bu doğrultuda görev yapacak müfettişler bu konuda eğitim almış ve oldukça deneyimlidirler. Ancak, sanayide bu konuda yeterli eğitim ve donanıma sahip hemen hemen hiç kimse bulunmaması nedeni ile sanayi kuruluşlarının bu konularda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ile Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı tarafından risk değerlendirme, modelleme, güvenlik raporu hazırlama, denetimler, beyanlar gibi konularda verilecek eğitimlerle hazırlanmalarına olanak verilmesi gerekmektedir.

Kocaeli Kimya sanayi ile öne çıkan bir İldir. Türkiye Kimya Sanayinin üretiminin  %27’si İlimizde gerçekleştirilmektedir.

Yapılan tespitlerde ve Odamıza iletilen geri bildirimlerde bölgemizdeki sanayi kuruluşlarının bu yönetmelik kapsamında Güvenlik Raporunun, BEKÖP (Önleme Politikası)’nın ve Beyanın nasıl hazırlanması gerektiği ile ilgili yeteri kadar bilgisi bulunmadığı da fiilen tespit edilmiştir.

Tüm bu gerekçelere istinaden talebimiz;

* Yapılacak olan ilk denetimlerde firmalarımıza kolaylık sağlanması, firmalara cezai yaptırım ve kapatma vermekten ziyade, eğitici ve yol gösterici gözetimlerin yapılması gerekmektedir.

**KİMYASALLARIN KAYDI, DEĞERLENDİRİLMESİ, İZNİ VE KISITLANMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Kimyasalların Kaydı, Değerlendirilmesi, İzni ve Kısıtlanması Hakkında Taslak Yönetmelik**

Bildiğiniz gibi; 9/8/1983 tarihli ve 2872 sayılı Çevre Kanunu ve ilgili mevzuat ile Avrupa Birliği Parlamentosu ve Konseyinin 18 Aralık 2006 tarihli ve 1907/2006/EC sayılı Kimyasalların Kaydı, Değerlendirmesi, İzni ve Kısıtlanması Hakkında REACH Tüzüğü çerçevesinde, Bakanlığınız tarafından “Kimyasalların Kaydı, Değerlendirilmesi, İzni ve Kısıtlanması Hakkında Taslak Yönetmelik” 13 Haziran 2013 tarihinde hazırlanmıştır.

***Tek Temsilci İbaresi***

9. Maddesinde aynen taslak yönetmelikten alındığı şekliyle tek temsilciden bahsedilmiştir. İlgili hükme göre;

*(1) Türkiye dışında, Türkiye’ye ithal edilmek üzere kendi halinde, karışım içinde ya da eşya içindeki bir maddeyi imal eden, bir karışım hazırlayan ya da eşyayı üreten gerçek ya da tüzel kişi, karşılıklı anlaşmaya vararak Türkiye içinde yerleşik gerçek ya da tüzel bir kişiyi bu Yönetmelik kapsamındaki ithalatçı yükümlülüklerini yerine getirmek üzere tek temsilcisi olarak atayabilir. Bu durumda tek temsilci ithalatçı olarak kabul edilir.*

*(2) Tek Temsilcinin madde ve maddenin kullanımına ilişkin yeterli bilgisi olması gerekir ve 32 nci madde hükümlerine halel getirmeksizin ithal edilen miktarlar ve satış yapılan müşterilerin yanı sıra 27 nci maddede atıfta bulunulan güvenlik bilgi formunun en son güncellemesinin temini hakkındaki güncel bilgileri bulundurur.*

*(3) Birinci ve ikinci fıkralar uyarınca tek temsilci atanması durumunda, Türkiye’de yerleşik olmayan imalatçı aynı tedarik zincirinde bulunan ithalatçıları haberdar eder. Bu Yönetmelik hükümleri çerçevesinde bu ithalatçılar alt kullanıcı olarak kabul edilir.*

Taslak yönetmeliğin 4. maddesinin (s) bendinde; ithalatçının İthalattan sorumlu, Türkiye’de yerleşik gerçek veya tüzel kişiyi ifade ettiği belirtilmiştir.

Buna göre; taslak yönetmeliğin yukarıda belirtilen hükümlerinden tek temsilcinin ithal edilen maddenin içeriği ile ilgili her türlü bilgi ve belgeye sahip ve bunları ilgili makama tedarik etmekten sorumlu Türkiye’de yerleşik bir gerçek veya tüzel bir kişi olduğu ve ilgili maddenin ithalatçısı olduğu, ilgili maddenin ithalatından sorumlu olduğu anlaşılmaktadır.

Bu çerçevede, ithal edilecek maddenin fiilen ithalatının kim (tek temsilci mi, yoksa asıl ithal etmek isteyen ve tek temsilci atanması halinde alt kullanıcı kabul edilenler mi?) tarafından gerçekleştirileceği hususu taslak yönetmelikte net anlaşılamamakla birlikte, tek temsilcinin yurtdışında üretilen maddenin ithalatçısı olarak kabul edileceği açıkça görülmektedir. Yönetmelikte tek temsilci ithal edilen maddenin içeriği ile ilgili her türlü riski yurtdışındaki üretici firma adına Türkiye’de üstlenmektedir.

Söz konusu hükümlerin; taslak yönetmelikte tanımlanan tek temsilcinin, yurt dışındaki firmanın (bu maddenin Türkiye’ye ithalatından sorumlu) Türkiye’deki daimi temsilcisi olduğu şeklinde yanlış bir yoruma yol açabileceği düşünülmektedir. Böyle hatalı bir yorumun ise, yurtdışındaki üretici firmanın tek temsilci vasıtasıyla ithal edilen maddeler ile ilgili olarak Türkiye’de bir ticari kazanç elde ettiği sonucunu ortaya çıkarabileceği değerlendirilmektedir. Tüm bu doğru olmayan çıkarımlar, tek temsilci nezdinde yurtdışındaki üretici firma aleyhine Türkiye’de cezalı kurumlar vergisi, KDV, geçici vergi vb. vergi tarhiyatlarının oluşmasına neden olabilir.

Taslak yönetmelikte tanımlanan tek temsilcinin Türk vergi mevzuatındaki daimi temsilci tanımı ile ilişkilendirilmemesi için tek temsilcinin ithalatçı sıfatının söz konusu taslak yönetmelikte netleştirilmesinin, ticari açıdan fiili ithalatla hiçbir ilgisinin (yetki ve sorumluluğunu) bulunmadığının, sadece ithal edilen maddenin içeriği ile ilgili bilgi ve belge temini yetki ve sorumluluğu bulunduğunun açık bir şekilde belirtilmesinde fayda bulunmaktadır. Ayrıca tek temsilcinin ithalatçı sayılması yönündeki ibarenin kaldırılması veya bunun mümkün olmaması durumunda ise, tek temsilcinin ithalatçı sıfatının netleştirilmesinin elzem olduğu düşünülmektedir.

***Diğer Konular***

* Kayıt için gerekli veriler, test raporları, ayrıntılı raporlar çoğunlukla AB’den gelecek ve büyük ihtimalle uluslararası şirketler lider firma olacaktır. Bu bilgiler İngilizce olacağından, Türkçe’ye çevrilmesi ve teknik bilgilerin doğru çevrildiğinden emin olmak amacıyla kontrolden gelecek ek iş gücü, maliyetleri arttıracaktır. Bu durumda bilgilerin – en azından detaylı raporların – İngilizce olarak kabul edilmesi ve soru/sorun olması halinde firmalara geri dönüş sağlanması; uluslararası şirketleri olduğu gibi yerel firmaları da büyük bir maliyetten ve zahmetten kurtaracaktır.
* Testlerin GLP (İyi Laboratuvar Uygulamaları) sertifikalı laboratuvarlar tarafından yapılmış olması mümkün gözükmemektedir. Bunun için ne Türkiye’de ne de Avrupa Birliği’nde yeterli kaynak/imkan bulunmamaktadır. REACH’te böyle bir zorunluluk olmadığından, oradaki kayıtlarda kullanılan/verilen testlerin hepsi değilse de çoğu GLP standartlarında ama sertifikalanmamış laboratuvarlar tarafından yapılmıştır. Bu nedenle bizim uygulamamızda da GLP sertifikası aranmaması gerektiğini düşünmekteyiz.
* KKİDK taslak yönetmeliğinde Madde 27 altında “...ek-18’e göre belgelendirilmiş kimyasal değerlendirme uzmanı tarafından hazırlanmış bir güvenlik bilgi formunu temin eder.” ifadesi yer almaktadır. Bu durumda bu yıl alınma zorunluluğu konulan GBF yönetmeliğine göre alınan GBF hazırlayıcısı sertifikaları geçersiz kalacaktır. Bu nedenle, GBF sertifikası olanlar için “indirgenmiş/kısaltılmış” eğitim ile ilgili bir madde/fıkra olmalıdır.
* 3 yıllık ortalama uygulaması, bilgilerin nasıl/hangi yıllar dikkate alınarak güncelleneceği taslak yönetmelikte net değildir.
* Kayıt süresi tonaj aralığına bağlı olarak ve daha geniş zaman aralığına yayılmalıdır. Diğer türlü bilgilerin/kayıtların tamamlanması mümkün olmayacaktır.
* Yönetmelik uygulamasına göre  Maddeye ilişkin olarak Bakanlığa bilgi vermiş olan tüm potansiyel kayıt ettirenler, alt kullanıcılar ve üçüncü taraflar veya maddeye ilişkin olarak belirtilen 31 Aralık 2018 tarihinden önce bir kayıt başvurusunda bulunmuş olan kayıt ettirenler, Madde Bilgisi Değişim Forumunun (MBDF) katılımcıları olacaktır. Bu forumda ilgili çalışmalar yapılırken  ticarette rekabet kurallarına uyulması ve bu konuda bilgilendirme-eğitim toplantılarının düzenlenmesi gerekmektedir.
* Ayrıca, KKİDK yönetmeliği dışında, Sınıflandırma ve Etiketleme Bildirimi konusunda sanayiciler bildirim yapma konusunda sistemsel sorun yaşamaktadır.

**KİMYASALLARIN DEPOLANMASI TAHLİYESİ VE TAŞINMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Kimyasalların Depolanması Tahliyesi ve Taşınması konulu 2014/2 Sayılı Valilik Genelgesi**

Kimyasalların Depolanması Tahliyesi ve Taşınması konulu 2014/2 Sayılı Valilik Genelgesi’nin 8. Maddesinde “ Kara tankeri dolum ve boşaltım işlemlerinin, kimyasal depo tankları ürün ve buhar dönüş hatlarının, sızdırmaz kaplinli bağlantı ekipmanları ile kara tankerlerine veya gaz arıtım sistemine bağlı olacak şekilde kapalı sistemde yapılması, mevcut açık dolum yapılan tankların ve tankerlerin 30.06.2015 tarihine kadar kapalı doluma dönüştürülmesi” gerektiği bildirilmiştir.

Aşağıdaki kimyasal grupları genelge kapsamındadır.

Etil akrilat, bütil akrilat, metil metakrilat, 2 etil hekzil akrilat, VAM (Vinil asetat monomer), fenol, toluen, metanol, metil asetat, etil asetat, bütil asetat, hekzan ve Tehlikeli Maddelerin ve Müstahzarların Sınıflandırılması, Ambalajlanması ve Etiketlenmesi Hakkında Yönetmeliğin Ek-2 tablosunda yer alan R23-24-25-26-27-28-39-40-45-46-49-60-61-62-63-68 risk ibarelerinden bir veya birkaçını içeren ve 20 0C de buhar basıncı 300 Pa ve üzeri olan diğer kimyasallar bu genelge hükümlerine tabidir.

Kapalı dolum sistemi projesini gerçekleştirebilmek amacıyla ;

* Tanklarda,
* Tanker dolum platformlarında
* Tankerlerde kapsamlı modifikasyonlar yapılması ve
* Emisyon arıtım sistemleri kurulması gerekmektedir.

Tank pompa emiş hatları ve basma hatları tanker taşmaması için gerekli otomasyon sistemine dahil edilmesi gerekmektedir. Tanklarda kapalı tip PV ‘lere (Basınç ve Vakumda çalışan nefeslik vanalarına) geçilmesi gerekmektedir. Tank gaz geri dönüş hatları emisyon arıtma tesisine yönlendirilmesi gerekmekte, gaz arıtma tesisleri kimyasallara özgü farklılık gösterdiği için tek arıtım sistemi ile çözülememektedir. Tanker yükleme alanında dolum hattı ve gaz geri dönüş hatlarına yükleme kuru tip kaplinler (dry break) bağlanmalıdır. Dolum ve emisyon arıtım sistemleri için otomasyon kurulmalı.)

Bu çalışmaların yapılacağı tüm tesisler devrede olan tesisler olduğu için alınması gereken sağlık ve emniyet önlemleri en üst düzeyde tutulması gerekmektedir. Bu önlemlerin alınması, tankların boşaltılması, ürünlerin farklı tanklara transferi gibi çeşitli ilave operasyonlar zorunludur. Terminaller uluslararası müşterilerle ciddi taahhütler altında çalışmaktadır, dolayısıyla söz konusu tüm çalışmalar, müşterilere ve onların da ürün temin ettiği sanayiciyi en az düzeyde etkileyecek şekilde planlanmak zorundadır.

Sadece bir tankta yukarıdaki bahsi geçen çalışmaların gerçekleştirilmesi için 120.000Euro bütçe gerekmektedir. Tank terminallerinde genelge kapsamına giren onlarca tank bulunmaktadır.

Genelge’nin sadece Kocaeli bölgesi için geçerli olup bu durumun haksız rekabet şartları oluşturduğunu da eklemek isteriz.

Bahsi geçen sebeplerden dolayı zaman ve bütçe açısından bu çalışmaların birkaç yıla yayılması konusunda tekrar değerlendirilmesi görüşündeyiz.

**ATIKLARIN KARAYOLUNDA TAŞINMASI İLE İLGİLİ GÖRÜŞ VE ÖNERİLER**

**Atıkların Karayolunda Taşınmasına İlişkin Tebliğ**

***Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş Atık Takip Servis Sağlayıcısı olmaması***

20.03.2015 tarihli ve 29301 sayılı Resmi Gazete’de Atıkların Karayolunda Taşınmasına İlişkin Tebliğ yeniden yayımlanmış ve 18/1/2013 tarihli ve 28532 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan Atıkların Karayolunda Taşınmasına İlişkin Tebliğ yürürlükten kaldırılmıştır. 18.01.2013 tarihli Tebliğde Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş Atık Takip Sistem Sağlayıcısı (ATSS) ve Atık Takip Hizmet Sağlayıcısının (ATHS) olması gerekliliği 20.03.2015 tarihinde yayımlanan Tebliğ’de sadece yetkilendirilmiş ATSS olma zorunluluğu getirmiş olmasına rağmen Bakanlık tarafından yetkilendirilmiş halen bir ATSS olmaması Tebliğ’in uygulanabilirliliğini sağlayamamaktadır.

***MoTAT Sisteminin (Mobil Atık Takip Sistemi ) devreye alınamaması***

2013 yılında yayımlanan Tebliğ ile MoTAT sistemi kurulma çalışmaları başlamış olmasına rağmen 2015 yılına gelmiş olduğumuz şu günlerde dahi MoTAT sistemine geçilememiş, sistem açılamamıştır.

***Taşıma Lisanslı Firmalara Mobil cihaz takılması için 1 yıl süre verilmesi***

2013 yılında yayımlanmış olan tebliğde 1 yıl süre içerisinde lisanslı araçlara mobil cihaz taktırılması ve eğitimlerin aldırılması gerekliliği olmasına rağmen 2015 yılında yayımlanan tebliğ ile mobil cihaz taktırılması zorunluluğu için hala 1 yıl daha süre verilmiş olması tebliğin uygulamaya geçişini geciktirmektedir.

***Tebliğ’de yer alan “Atıklar, ADR Uygunluk Belgesi/Taşıt Uygunluk Belgesi almış araçlar ile taşınır.” hükmü ile ilgili ADR Belgesi/Taşıt Uygunluk Belgesi’nin hangi merciden alınacağının net olmaması***

Hali hazırda Tehlikeli Madde taşıyan tankerlere TSE tarafından ADR Belgesi verilmektedir. TSE; tehlikeli atık taşıyan kamyonlara ADR Uygunluk Belgesi vermemekte ve hangi kurum/kuruluştan alınacağı bilinmemektedir.

***Tebliğ kapsamında atık taşıma faaliyetinde bulunan firmaların en az bir çevre görevlisi istihdam etmesi/çevre danışmanlık firmasından hizmet alması zorunludur. Bu çevre görevlisinin Tehlikeli Maddelerin Karayoluyla Taşınması Hakkında Yönetmelik doğrultusunda Tehlikeli Madde Güvenlik Danışmanı belgesine sahip olması gerekmektedir.***

Taşıma işlemi yapan firmalarına hem çevre görevlisi çalıştırma hem de bu çevre görevlilerinin eğitim alıp Tehlikeli Madde Güvenli Danışmanı olması zorunluluğunu getirmektedir.